

## Ataques Modernos a la Naturaleza de Jesucristo

Las discrepancias teológicas casi siempre provienen de una de tres fuentes.

1. Se usa un fundamento filosófico ajeno al de la Biblia y se interpreta a la Biblia a la luz de este fundamento.
2. Cuando hay dos doctrinas que interactúan en una forma paradójica se afirma una verdad a expensas de la otra verdad que lo balancea.
3. Se da peso a una revelación o tradición extra-bíblica que introducen interpretaciones contrarias a la Biblia. (Como los Adventistas y los Mormones).

Ya hemos visto que muchas de las controversias de los primeros siglos de la iglesia caían en la segunda categoría, la resolución de paradojas. Como la Biblia contiene muchas paradojas, ya que la realidad es la manifestación de paradojas, es natural que el tratar de entender esas paradojas resultó en las primeras controversias. Sin embargo, el reto que existe hoy es el de evitar reinterpretar las verdades bíblicas a la luz de la filosofía moderna que en general tiende a los extremos. Dos de estas filosofías son el existencialismo y el pragmatismo.

Primero tenemos que entender un poco a cerca de la filosofía y su relación con la teología. Después veremos dos filosofías modernas que se han usado para reinterpretar la teología.

¿Que es la filosofía? La filosofía es el estudio lógico de conceptos abstractos. Entre estos están conceptos como la verdad y la belleza. Existe cierta circularidad en la filosofía ya que uno de los conceptos abstractos que estudia la filosofía es la lógica misma, que forma parte de su definición. Esta circularidad es la limitación principal de la filosofía, ya que no puede definirse como una disciplina cerrada. Algunas de las premisas tienen que basarse en algo fuera de la filosofía.

La filosofía tiene tres componentes que pueden impactar la teología. (1) La filosofía hace ciertas preguntas acerca de la realidad. Muchas veces simplemente hace una pregunta que trata de definir un concepto o una palabra. Por ejemplo, uno puede preguntar, ¿Qué es la belleza? Pilato hizo una pregunta filosófica en el siguiente pasaje:

*37Le dijo entonces Pilato: ¿Luego, eres tú rey? Respondió Jesús: Tú dices que yo soy rey. Yo para esto he nacido, y para esto he venido al mundo, para dar testimonio a la verdad. Todo aquel que es de la verdad, oye mi voz. 38Le dijo Pilato: ¿Qué es la verdad? (Juan 18:37-38)*

Algunos teólogos ven la relación entre la filosofía y la teología de la siguiente forma: la filosofía hace las preguntas y la teología las contesta. Sin embargo hay que recordar que la Biblia hace sus propias preguntas y da contestaciones a preguntas que la filosofía no hace.

(2) La filosofía trata de contestar las preguntas que hace. Por ejemplo, la estética es una rama de la filosofía que trata de constar la pregunta ¿Qué es la belleza? Hay que tener en cuenta que la

Biblia también da la respuesta a algunas de las preguntas que hace la filosofía y es necesario que estas concuerden con el esquema filosófico que uno esté usando. Por ejemplo, Jesús le había revelado a sus discípulos la noche anterior la contestación a la pregunta filosófica que iba a hacer Pilato pero el significado de esta contestación no está claro.

*6Jesús le dijo: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí. (Juan 14:6).*

¿Que quiere decir que Jesús es la verdad?

Noten que Jesús le había indicado a Pilato donde podía encontrar la contestación a su pregunta, Jesús dijo

*Yo para esto he nacido, y para esto he venido al mundo, para dar testimonio a la verdad*

Sin embargo, Pilato hizo una pregunta retorica pero no esperó para oír la contestación.

(3) La filosofía nos da un sistema, que consiste de método y modelo, que podemos usar para encontrar la relación entre distintos conceptos y de esa forma contestar las preguntas que hace la filosofía. Podemos usar la filosofía para tratar de explicar lo que quiso decir Jesús cuando dijo que Él es la verdad.

La filosofía es una herramienta esencial para la interpretación bíblica ya que define las palabras y los conceptos que la Biblia usa. Todos tenemos una filosofía. Es el armazón que usamos para darle significado a conceptos abstractos. Sin embargo, para ser objetivos tenemos que identificar y estar al tanto de las premisas filosóficas sobre el cual edificamos este armazón y que, a su vez, usamos para interpretar la Biblia. En segundo lugar, tenemos que tener claro que la Biblia también nos enseña principios filosóficos ambos directa e indirectamente y necesitamos adaptar nuestra filosofía a la Biblia y no solo vice versa. Si nuestra interpretación de la Biblia produce contestación que contradice lo que dice la Biblia en otros lugares entonces necesitamos ajustar nuestras premisas filosóficas para producir contestaciones consistentes con la revelación bíblica. A veces también tenemos que ajustar nuestra interpretación bíblica. No es posible evitar el uso de la filosofía ya que, por ejemplo, acabamos de decir que nuestros resultados filosóficos no pueden contradecir lo que dice la Biblia, sin embargo, la filosofía define para nosotros en que consiste una contradicción. La extracción de significado, lo que llamamos interpretación, y filosofía están íntimamente entrelazadas y juntos producen entendimiento.

Por lo tanto, hay, y debería haber, una relación dinámica entre la filosofía y la Biblia. La Biblia es la información que la filosofía analiza. Usamos la filosofía para extraer entendimiento y aplicación del texto bíblico. Sin embargo, parte de este entendimiento informa la misma filosofía. Osea, parte de este entendimiento que extraemos de la Biblia usando la filosofía, nos demuestra el error en nuestra filosofía y refina esta filosofía y la hace mas correcta. A su vez, esta filosofía mas correcta y mas refinada nos permite hacer mejores interpretaciones de la Biblia que a su vez corrige y refina aún más nuestra filosofía, creando un ciclo de entendimiento. Por eso, es de esperar que nuestro entendimiento de la Biblia crezca a través de los años. La teología no debiera ser una disciplina estancada.

Esto es parecido al sistema científico donde los resultados de la ciencia nos permite construir mejores teorías y mejor equipo que nos permite hacer estudios más exactos lo cual refina nuestras teoría y nos permite crear equipo aún mas sofisticado. La filosofía viene a ser como si fuera el equipo experimental que usamos para hacer experimentos o descubrimientos interpretativos sobre el texto bíblico.

Algunos teólogos modernos se han quejado de que mucha de la teología clásica fue el resultado de un encuentro entre la religión de la Biblia con la filosofía greco-romana y que este encuentro produjo una síntesis donde la verdad bíblica se convierte en “un solo elemento de un extendido sistema filosófico” y produce “una articulación de la fe basada en un sistema de pensar ajeno a esa fe.” (Papa Benedicto XIV). Sin embargo, estos mismos teólogos, en su afán por eliminar la influencia de la supuesta filosofía griega lo que hacen es remplazarla por filosofía moderna que muchas veces es aún mas ajena al pensamiento bíblico. Aunque podemos considerar las aceveraciones de los distintos métodos filosóficos, la filosofía que usamos para interpretar la Biblia debe acercarse progresivamente mas y mas a una filosofía bíblica. El peligro de las interpretaciones modernas es que como están mas presentes en nuestro ambientes a veces no nos damos cuenta de que están influenciando nuestra interpretación y, por lo tanto, su efecto es mas sutil y difícil de identificar.

Mas adelante veremos como los credos son correcciones a los fallos de la filosofía griega.

## El Pragmatismo y el Funcionalismo

El pragmatismo es una filosofía formulada por Charles Sanders Pierce, William James y John Dewey. La filosofía enfatiza el empiricismo, el utilitarianismo y la coherencia. Ellos trataron de incorporar el (1) el empiricismo usando el método científico y los preceptos de la teoría de la evolución en la filosofía. Ellos definen la verdad como aquello que es (2) útil si lo creemos. Una teoría es verdadera si funciona y produce los resultados que yo quiero. Aquellas cosas que no puedo verificar experimentalmente son verídicas si son (3) consistentes o coherentes las unas con las otras.

El problema con esto es que muchas veces la mentira puede ser útil a corto plazo pero la verdad al fin sale y en el ínterin el problema que estaba negando puede empeorar. Por ejemplo, si ignoro un dolor puede ser que tenga tranquilidad por un tiempo, pero puede resultar ser un cáncer y después de cierto tiempo algo que tenía cura se convierte en una enfermedad mortal.

El funcionalismo es una manera de abordar el tema de la naturaleza de Jesucristo que se basa en la filosofía pragmática y niega la importancia de enfocarse en la naturaleza de Dios y de Jesucristo. Se enfoca en vez, en su obra, en lo que hizo Jesucristo para mi, no en quien es en si mismo. En teoría el funcionalismo reclama que su meta es describir lo que la Biblia dice acerca de Jesucristo. Por lo tanto, es una teología descriptiva. Reclaman que las interpretaciones teológicas son añadiduras posteriores basadas en la filosofía griega que se enfocaban mas en preguntas acerca de la naturaleza de Dios y de Jesús mientras que el Nuevo Testamento tiene un enfoque mas bien hebreo y se enfoca en su obra, no en su naturaleza. Sin embargo, esta manera

de pensar tiene varios problemas.

Primeramente, vimos que una de las funciones de la filosofía es hacer preguntas a cerca de la realidad. A veces las preguntas se hacen incorrectamente o nos llevan a conclusiones incorrectas. Los credos del tercer y cuarto siglo no eran tanto la síntesis entre la filosofía griega y la religión de la Biblia, como reclama el Papa, sino, mas bien es la respuesta a las conclusiones falsas que se produjeron cuando se intentó crear tal síntesis. Las distintas síntesis eran las herejías, en contraste, los credos son correcciones a las conclusiones erróneas que produjo la filosofía griega. En los credos encontramos un intento por corregir las premisas incorrectas de la filosofía griega. Son el fundamento de una filosofía cristiana que corrige la filosofía griega.

En segundo lugar, la descripción de sucesos y eventos es importante, pero si queremos verdaderamente entender la historia tenemos que por obligación extraer principios y hacer conclusiones basadas en estos eventos. Ese es el problema de la enseñanza de la historia en muchas de las escuelas de nuestro país. Lo enseñan como si fuera un juego de trivia sin formar una estructura mental coherente (una teoría) que unifique estos hechos y les de significado. Lo mismo pasa con los eventos de la Biblia. En adición a esto, los escritos del Nuevo Testamento no solo contienen eventos, sino, que ya comienzan a interpretar y a extrapolar verdades de estos eventos. Por ejemplo, Jesucristo mismo dijo,

*8Felipe le dijo: Señor, muéstranos el Padre, y nos basta. 9Jesús le dijo: ¿Tanto tiempo hace que estoy con vosotros, y no me has conocido, Felipe? El que me ha visto a mí, ha visto al Padre; ¿cómo, pues, dices tú: Muéstranos el Padre? 10¿No crees que yo soy en el Padre, y el Padre en mí? Las palabras que yo os hablo, no las hablo por mi propia cuenta, sino que el Padre que mora en mí, él hace las obras. (Juan 14:8-10)*

¿Que quiere decir Jesús cuando dijo que yo soy en el Padre y el Padre en mí, y que yo y el padre uno somos? Esto es una invitación a hacer preguntas ontológicas.

Hay muchas otras cosas que dice Jesús acerca de sí mismo que son reclamos extraordinarios. ¿Como es que un ser que en todos los sentidos parece ser un ser humano pueda hacer tales reclamos? Por ejemplo, Jesús dice que Él juzgará a la humanidad. ¿Como puede un mero hombre conocer la infinitud de factores que impactan las decisiones de cada ser humano para poder producir una sentencia justa sobre cada uno de esos seres humano? Otra vez, una mente razonable va a buscar explicaciones para contestar tales pregunta. La Biblia misma nos anima a tener respuestas para los que dudan.

*15sino santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros; (1 Pedro 3:15).*

El funcionalismo se puede comparar a un arquitecto que no sabe nada de ingeniería. Para construir un edificio o una máquina hay que saber algo de las propiedades de los materiales que los componen. Estamos construyendo una piscina y yo hice el diseño de su forma. Sin embargi, el contratista determina que densidad de cemento es necesario para su construcción. Ademas le pagamos a un ingeniero para que tomara ejemplares del cemento y le hiciera pruebas para asegurar la calidad apropiada. La función y la naturaleza están íntimamente ligada, pues la propiedades se expresan en términos de como se comportan. Decimos que Dios es omnisciente,

algo que tiene que ver con su naturaleza, pero esto quiere decir que Dios sabe todo, algo que tiene que ver con función. Otra vez, la relación entre naturaleza y función actúan como un tipo de paradoja y hay que estudiar la Biblia tanto de un punto de vista ontológico y de función para tener una perspectiva correcta.

## El Existencialismo y la Humanidad de Cristo

El existencialismo le da una prioridad excesiva a la acción y la libertad humana, la libertad para tomar acción. Enfatiza estas dos cosas por encima de la esencia o naturaleza del ser humano. Somos malos o buenos porque hacemos cosas malas o buenas, no porque tenemos una naturaleza mala. Figuras importantes en el desarrollo del existencialismo fueron Soren Kierkegaard, Jean-Paul Sartre, Fyodor Dostoyevsky, y Friedrich Nietzsche.

Hay varias consecuencias de este énfasis. (1) El mundo es *absurdo*, inconsistente y no hace sentido. A veces cosas buenas le pasan a gente mala y cosas malas le pasa a gente buena. Por lo tanto no hay una base objetiva para determinar el comportamiento y el bien y el mal. Noten que esto se basa en una definición pragmática del bien y el mal. En cierto sentido este es la base, no el resultado del énfasis en la acción. Como el mundo es inconsistente, no puede haber tal cosa como una naturaleza que produzca resultados consistentes. No hay tal cosa como una persona mala, solo una persona que hace cosas malas. (2) lo único real es la libertad de actuar y la meta de la vida es actuar en una forma *auténtica*. Esto envuelve un balance; hay que actuar en una forma consistente con los hechos de nuestra existencia, nuestra facticidad, sin estar atrapado por ellos. (3) El énfasis en la libertad humana crea una *angustia existencial* cuando uno se enfrenta a su propia libertad y la responsabilidad absoluta que esto envuelve sin saber cuales serán los resultados. (4) Finalmente, el hecho de que el mundo es absurdo y que no tenemos una guía objetiva para saber como actuar en una forma auténtica crea *desesperación*. Este punto es cierto en el sentido que no tenemos un guía objetivo. Osea, nunca podemos probar la veracidad de nuestro guía, ya que, como vimos anteriormente, no es posible usar la lógica para probar ninguna verdad. Sin embargo, para el cristiano, esta desesperación se resuelve cuando aceptamos el guía de la biblia usando nuestra fe.

Karl Barth y Rudolf Bultman son los proponentes mas importantes que buscan reinterpretar las enseñanzas de la Biblia en términos de la filosofía existencialista. Para ellos lo que importa es el contenido existencial del mensaje de la Biblia, no el trasfondo humano e histórico de ese mensaje. Por lo tanto, aunque no niegan la humanidad de Jesucristo, le dan tan poco énfasis que en un sentido práctico es como si la negaran.

Para Barth la vida de Jesús el ser humano es tan ordinaria que opaca su aspecto divino. La vida del hombre Jesús no revela a Dios. Usa como evidencia el hecho de que muchos de sus contemporáneos lo aceptaron como un mero hombre pero lo rechazaron como el Mesías. Incluso, algunos que vieron su poder milagroso se lo atribuyeron al príncipe de los demonios. Además de esto, Barth piensa que un análisis puramente histórico del hombre Jesús es altamente difícil debido a que existe poca información. Para Barth, Dios se revela a través de la interpretación de la vida de Jesucristo que se encuentra en el Nuevo Testamento. Sin embargo,

Barth no considera que los escritos del Nuevo Testamento sean la revelación de Dios sino el medio que Dios usa para impactarnos en una forma personal. Es este encuentro existencial lo que Barth considera ser la revelación de Dios.

Bultmann hace una separación entre la persona histórica de Jesús y los eventos de su vida, lo que llama *historie*, y el impacto que estos eventos tuvieron sobre sus seguidores. Este impacto creo una percepción de la vida de Jesús que tomo forma como el Nuevo Testamento y se basa en una manera de recordar la vida de Jesús que apoya esta percepción. A esto Bultmann le llama *Geschiste*. En esencia lo que están diciendo sin ponerlo de esta forma es que Jesús y los eventos que rodearon su vida tuvo un impacto sobre sus seguidores que creo una percepción de haber tenido contacto con Dios. Esa percepción, el credo de los discípulos, influencio la manera en que los eventos de la vida de Jesús se recordaban, se contaban y se recontaban creando una historia parecido a una leyenda, que apoyaba y explicaba la percepción que los discípulos tenían de Jesús.

Según Bultmann es este credo y la predicación de la leyenda de Jesús que apoya este credo lo que transforma nuestra vida ahora cuando lo internalizamos. Es esta transformación existencial lo que importa. Por ejemplo, lo que importa de la historia de la resurrección no es que verdaderamente haya ocurrido, sino que apliquemos el principio de la resurrección a nuestra vida. Por ejemplo, usando la definición de autenticidad arriba podemos levantarnos de una vida atrapada por nuestra facticidad a una donde creamos nuestra propia realidad.

La filosofía existencial tiene un gran numero de problemas. El poder del evangelio es la esperanza que nos da de la vida eterna, no el que tengamos una mejor vida en este mundo. Es esta verdad lo que nos transforma. Si los hechos que relata el Nuevo Testamento no corresponden a la realidad, entonces el evangelio es un mero anestésico que nos quita un poco de la angustia y desesperación existencial que nos acompaña en un peregrinaje que nos acerca cada vez mas a nuestro fin de convertirnos en nada. Nuestra mente solo puede crear *Geschichte* de *Historie* y no las puede separar. No podemos creer algo que no creemos ser ciertas. Podemos usar fabulas para ilustrar principios que creemos ser ciertos basado en otras realidades, pero son estas realidades lo que de veras creemos. Por lo tanto, la Neo-Ortodoxia es simplemente el existencialismo ilustrado usando historias y terminología bíblica. Es mas correcto llamarlo existencialismo adaptado para cristianos que ortodoxia bíblica adaptada al hombre moderno.

Ademas, de esto, la importancia de la humanidad de Jesucristo tiene dos aspectos, no solo fue un ser humano genuino, fue un ser humano ideal. Fue el ejemplo de lo que debe ser un ser humano.