

Cristología

¿Quién es Jesucristo?

Esta es la pregunta mas importante que una persona se puede hacer y la manera en la cual contestamos esta pregunta determina como pasaremos la eternidad. Es la solución a la doctrina de la depravación total del hombre.

Esta es la palabra de fe que predicamos: 9que si confesares con tu boca que Jesús es el Señor, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo. 10Porque con el corazón se cree para justicia, pero con la boca se confiesa para salvación. 11Pues la Escritura dice: Todo aquel que en él creyere, no será avergonzado. 12Porque no hay diferencia entre judío y griego, pues el mismo que es Señor de todos, es rico para con todos los que le invocan; 13porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo. (Romanos 10:8-13).

Esta es la palabra de fe que predicamos, este es el corazón, la esencia, del evangelio; el mensaje central y fundamental del evangelio. Esta pasaje hace al menos tres reclamos extraordinarios.

1. Jesucristo, un hombre, es El Señor, El Dios Jehová del Antiguo Testamento. Osea, Jehová se hizo hombre en la persona de Jesucristo. Muchos encuentran contradictoria la idea de la encarnación de Dios.
- 1b. Noten que dice que Jesús es Jehová, no dice que Jesús es Dios. Dios es el quien lo resucitó de los muertos. Esta distinción dentro de la Deidad es otro reclamo extraordinario.
2. Jesucristo, un hombre histórico, real y verdadero, resucito de los muertos dentro de la historia. Esto es algo que va en contra de toda nuestra experiencia.
3. Jesucristo puede salvarnos y lo hará si simplemente se lo pedimos en fe. Muchos encuentran esto demasiado de fácil y a la vez humillante y angosto.

Obviamente, no todos creen estos reclamos. Hay varias religiones que abiertamente niegan esto. Un ejemplo es el Islam que dice que Dios no puede tener un hijo. Sin embargo, también existen muchas personas que quieren aceptar parte del mensaje ético del Nuevo Testamento sin aceptar el evangelio. Quieren adoptar las enseñanzas de Jesús que encuentren aceptables sin aceptar el reclamo de autoridad que hace el Nuevo Testamento acerca de Él. Esto es porque quieren decidir por si mismo cuales partes de la enseñanza Bíblica van a aceptar y cuales van a rechazar. Si aceptan el reclamo histórico de Jesús entonces tienen que aceptarlo todo, guste o no guste. Quieren ser tibios, ni fríos, como los Judíos y los Musulmanes, ni caliente, como los evangélicos bíblicos.

15Yo conozco tus obras, que ni eres frío ni caliente. ¡Ojalá fueses frío o caliente! 16Pero por cuanto eres tibio, y no frío ni caliente, te vomitaré de mi boca. 17Porque tú dices: Yo soy rico, y me he enriquecido, y de ninguna cosa tengo necesidad; y no sabes que tú eres un desventurado, miserable, pobre, ciego y desnudo. 18Por tanto, yo te aconsejo que de mí compres oro refinado en fuego, para que seas rico, y vestiduras blancas para vestirte, y que no se descubra la vergüenza de tu desnudez; y unge tus ojos con colirio, para que veas. 19Yo reprendo y castigo a todos los que amo; sé, pues, celoso, y arrepíentete. 20He aquí, yo estoy a la puerta y llamo; si alguno oye mi voz y abre la puerta, entraré a él, y cenaré con él, y él conmigo. (Apocalipsis 3:15-20).

Para hacer esto buscan un eslabón débil el cual es el siguiente. A diferencia de Dios el Padre, quien nadie puede ver, el Cristianismo reclama que Jesucristo fue un hombre real que vivió en un tiempo y lugar específico. Como cualquier persona real, esperaríamos que exista evidencia histórica acerca de la existencia de esa persona. Por lo tanto, esto crea la pregunta, de que si se puede conocer algo acerca de Jesucristo fuera del record bíblico o si es la Biblia la única evidencia de su existencia y de quien es. Si

uno dice que sí se puede conocer algo de Jesucristo fuera de la Biblia entonces esto crea una segunda pregunta, la de si esta evidencia concuerda con lo que dice la Biblia o no. Estas preguntas se basan en un 'asumption' o sea, en la contestación a otra pregunta, y es esta: ¿sabemos en que consiste evidencia y tenemos un método claro para evaluarla?

Resumen:

1. ¿Es la Biblia la única evidencia acerca de Jesucristo o hay evidencia extra-bíblica?

Algunos han formulado esta pregunta como la interacción entre la fe y la razón, o el Cristo de la fe y el Jesús de la razón. Por lo tanto es importante ver mas adelante cual es la interacción entre la fe y la razón.
2. ¿Concuerda esta evidencia histórica con el mensaje de la Biblia o no?
3. ¿Como definimos lo que consiste evidencia histórica y que método usamos para evaluarla?

Quizas nos preguntamos ¿porqué es esto importante? Les voy a dar un ejemplo que encontré hace unos meses en CNN por Reza Aslan. El escribió un libro que se llama "Zealot: Life Times Jesus Nazareth" que por unas cuantas semanas en julio del 2013 fue el libro mas vendido en Amazon.com.

<http://religion.blogs.cnn.com/2013/07/20/losing-christ-and-finding-jesus/>

Aslan holds a Bachelor of Arts degree in religions from Santa Clara University, a Master of Theological Studies degree from Harvard Divinity School, and a Master of Fine Arts degree from the University of Iowa's Writers' Workshop, where he was named the Truman Capote Fellow in Fiction. Aslan also received a Doctor of Philosophy in Sociology, focusing in the history of religion, from the University of California, Santa Barbara.[7][8][9] His dissertation was titled "Global Jihadism as a Transnational Social Movement: A Theoretical Framework".[10] (http://en.wikipedia.org/wiki/Reza_Aslan)

Por lo tanto, analicemos mas detalladamente las premisas de estas preguntas y algunas de las contestaciones que se les dan.

La Fe y la Razón

Para contestar la primera pregunta hay que entender algo acerca de la interacción entre la fe y la razón. Muchos piensan que hay un conflicto entre ambos. Se piensa que hay algunas cosas que podemos ver y que aceptamos porque son razonables y otras que tenemos que aceptar por fe porque no existe evidencia fuerte para apoyarlo. Sin embargo, la realidad no es tan sencilla. En realidad, las dos están íntimamente entrelazadas y ligadas.

Cuando hablamos de la razón muchas veces nos referimos a lo que se llama la deducción. Una declaración deductiva toma la forma de un silogismo. Esto consiste de dos verdades relacionadas que interactúan para producir una conclusión. Una de las verdades tiende a ser mas general y la otra mas especifica. Por lo tanto, la lógica deductiva siempre aplica un principio general a un caso específico.

La lógica deductiva siempre aplica un principio general a un caso específico.

Todos los gatos maúllan

Premisa General – verdad general

Misu es un gato
? _____

Premisa Especifica – caso específico
Conclusión

El problema es como probar las premisas. ¿Como sabemos que todos los gatos maúllan y que Misu es un gato? No es tan fácil. Traten de distinguir entre un perro y un gato usando palabras sin incluir el hecho de que ladran o maúllan. Hay dos formas de producir estas premisas, o son el resultado de otro silogismo deductivo o son el resultado de razonamiento inductivo. En las disciplinas empíricas, como la ciencia y la historia, eventualmente tiene que basarse en razonamiento inductivo. Las disciplinas no empíricas son las matemáticas y la filosofía, las cuales tienen premisas que se aceptan si no producen una contradicción.

Las premisas deductivas son producto, o de otro silogismo deductivo o de razonamiento inductivo, pero en las disciplinas empíricas, el punto final siempre es el razonamiento inductivo.

El problema con el razonamiento inductivo es que se basa en la premisa de que podemos extrapolar conclusiones basadas en experiencias limitadas del pasado a experiencias futuras. (Esta premisa fundamental de la inducción se apoya usando un razonamiento inductivo circular). Usa el principio de la extrapolación para derivar principios generales de casos específicos.

Examiné cien gatos.	Casos Especificos
Estos cien gatos todos maúllan.	Observación
Todos los gatos (en todo el mundo y en todos los tiempos) maúllan.	Verdad General

Otra forma de ver este silogismo inductivo.

Estos cien animales son gatos.	Parece una premisa específica
Estos cien animales maullan.	Parece una conclusión deductiva
Todos los gato maullan.	Parece una premisa general

Fijense que esto es igual al siguiente silogismo deductivo pero al revés.

Todos los gatos maullan.	Premisa general
Estos cien animales son gatos.	Premisa específica
Estos cien animales maullan.	Conclusión

Sin embargo, es obvio que la conclusión del silogismo inductivo no tiene el peso del deductivo. Esto lo vemos en el siguiente ejemplo paralelo al de arriba.

Estos cien animales son gatos.	
Estos cien animales son negros.	
Todos los gato son negros.	Conclusión incorrecta

La inducción se basa en la idea de que lo que ocurre la mayoría de las veces ocurre siempre. Osea, que lo común es común. Sin embargo, esta es la gran debilidad de la lógica inductiva porque es patentemente evidente que existen cosas y eventos novedosos e inusuales y hasta únicos. ¿Como se yo que si cien gatos todos maúllan que el 101 también maúlla? Por eso es que no podemos usar la inducción para hacer pruebas contundentes, solo para concluir que algo es probable o posible, no que es cierto. Además de esto, la inducción comparte con la deducción el problema de identificar correctamente a nuestros ejemplares. ¿Como sabemos que los cien animales eran gatos y como definimos que sean negros, cuenta

el gris oscuro?

Hay una aseveración elaborada por Marcello Truzzi, el fundador del magazine “skeptical inquirer” que dice, “un reclamo extraordinario requiere prueba extraordinaria.” Carl Sagan popularizó esta frase como “un reclamo extraordinario requiere evidencia extraordinaria.” David Hume dijo “un sabio proporciona su creencia de acuerdo con la evidencia y Laplace dijo “el peso de evidencia para un reclamo extraordinario debe ser proporcional a su ‘strangeness’. Sin embargo, no se define lo que es un reclamo extraordinario ni en que consiste prueba extraordinaria. Es fácil hacer el reclamo que los aspectos milagrosos de la vida de Jesús son reclamos extraordinarios y que la evidencia histórica que apoya estos reclamos es pobre. Si aceptamos la aseveración de Truzzi y Sagan y aceptamos la oración previa entonces por necesidad vamos a terminara negando los aspectos milagrosos de la vida de Jesús. Sin embargo, el reclamo de Truzzi y Sagan crea una auto contradicción. De la misma forma que alguien puede decir que los aspectos milagrosos de la vida de Jesus son reclamos extraordinarios, yo pudo reclamar que el reclamo de Truzzi y Sagan es de por sí un reclamo extraordinario. Pero, entonces, ¿Donde está la evidencia contundente que prueba su validez? Esta aseveración simplemente se acepta por fe como una premisa sin fundamento.

Si aceptamos la premisa de la inducción, que cosas comunes son comunes, entonces nos vemos obligado a aceptar su corolaria, que cosas raras son raras. Un reclamo extraordinario es, por definición un reclamo de algo raro. Como es raro, la evidencia va a ser escasa.

Sin embargo, la lógica deductiva puede probar que una conclusión inductiva no sea cierta. Si la conclusión no es cierta, entonces sabemos que una de las premisas no es cierta. Recuerden que en las disciplinas empíricas, todas las premisas deductivas siempre son tentativas porque son el resultado de la lógica inductiva, la cual nunca puede probar cosa alguna. Sin embargo la lógica deductiva sí se puede usar para desprobar algo.

Todas las premisas deductivas son tentativas porque son el resultado de la lógica inductiva la cual nunca puede probar con certeza cosa alguna.

Todos los gatos son negros.
Misu es un gato.
Pero, Misu es blanco (no negro).

La evidencia contradice la conclusión esperada, por lo tanto una de las dos premisas está incorrecta. El problema está en cual de las dos está incorrecta. Podemos identificar que hay un problema, pero no cual es el problema. Además, existe el problema de determinar si la conclusión es verdaderamente incorrecta. La conclusión muchas veces va a ser mas sutil. Quisas Misu es un gris oscuro. Esto trae a colación que a veces la conclusión se niega no porque sea falsa sino porque sea desagradable. Si tiene un impacto emocional negativo la persona va a tratar de negar la certeza de la conclusión cuestionando las premisas.

Ejemplo de silogismo con consecuencias emocionalmente cargadas:

Todas las personas con cáncer pancreático en el hígado mueren a los seis meses.
Yo tengo cáncer pancreático en el hígado.
Yo voy a morir en seis meses.

Ya aquí la conclusión tiene un impacto emocional bien alto. La tendencia es negar la conclusión y justificarlo negando una o ambas de las premisas. Podemos negar la premisa general o la específica. Quisas están por descubrir un medicamento que sane el cáncer. Steve Jobs, uno de los hombres mas

ricos y mas inteligentes del mundo y le dio cancer pancreatico. El tuvo la fortuna de tener una forma de este cáncer que tenía cura. Sin embargo, siendo budista, desperdició nueve meses con remedios naturalistas y muchos médicos piensas que esto finalmente le costó la vida.

Otro ejemplo:

El hombre en el video mato a Juan.
Pepe es el hombre en el video.
Pepe mató a Juan.

Un buen abogado va a tratar de tumbar las premisas. Recuerden que las premisas se basan en lógica inductiva y esto solo demuestra que algo es probable o posible, no que algo es cierto. Quisas el video no demuestra que el hombre mato a Juan, solo que fue el ultimo en entrar a la tienda antes de que Juan muriera.

Al fin y al cabo, nuestra realidad es una estructura que se compone de tres cosas: evidencia, lógica y fe. La evidencia es la materia prima y la lógica produce varios diseños que podemos usar para estructurar esta materia prima. La fe la usamos para escoger cual diseño queremos aceptar. La fe es una decisión.

La Disciplina de la Historia y sus Limitaciones

Muchas personas ven a la disciplina de la historia como una ciencia. Sin embargo, la diferencia es que la ciencia estudia objeto físicos y la historia estudia eventos y esto resulta en varias diferencias que las hacen disciplinas completamente distintas. Los objetos físicos casi siempre ocurren en múltiples copias. Existen miles de arboles, miles de perros, miles de estrellas, miles átomos, etc. Siempre es posible hacer una mayor cantidad de medidas usando una mayor cantidad de objetos y de hacerlas con mas precisión que antes. Podemos hacer telescopios mas grandes, secuenciar el ADN de mas individuos, medir la temperatura en mas lugares de la tierra, etc. Sin embargo, la historia brega con eventos únicos que dejan un legado de información limitada. Por ejemplo, nunca sabremos si Harvey Oswald actuó solo cuando mató al presidente Kennedy o si era parte de una conspiración mayor. Hay mucha especulación, pero mucha de esa información se perdió con la muerte de los que estaban envueltos.

En esencia, la disciplina de la historia no es tan si quiera el estudio de eventos del pasado, sino el análisis de los recuentos escritos de esos eventos históricos. Es el estudio de información, no de objetos ni tan siquiera de eventos. El problema mayor que enfrenta la reconstrucción histórica es la limitación de esa información, osea la falta de información. Por ejemplo, ¿cuantos de ustedes conocieron a sus abuelos? Ahora ¿cuantos de ustedes saben el nombre del abuelo de su abuelo o saben cual fue su profesión? En nuestra familia sabemos el nombre del abuelo de mi madre y tenemos un documento que dice que su padre hablaba francés y que era de Guadalupe pero no sabemos su nombre ni porque fue a Vieques. Esa información se perdió para siempre. No es de extrañar que exista poca información a cerca de la vida de Jesucristo fuera de lo que se encuentra incluida en la Biblia.

La diferencia principal entre la historia y la ciencia es que la historia estudia el record de eventos únicos no repetibles mientras que la ciencia estudia categorías de objetos que contienen múltiples copias. Por lo tanto, la información que apoya la historia es limitada mientras que aquella que apoya la ciencia no tiene limites.

Esta limitación de información histórica hace que el análisis inductivo sea menos conclusivo en la

historia que en la ciencia. Esto debilita la deducción histórica.

Sin embargo, comparado con otros personajes de la antigüedad, sí existe mucha información acerca de Jesucristo porque tenemos cuatro libros escritos por testigos oculares o por personas que eran allegados de testigos oculares. También tenemos mucha evidencia que sustenta la veracidad y genuinidad de estos escritos. Por ejemplo, el papiro P52, llamado Rylands Library Papyrus es un fragmento del evangelio de Juan que data a cerca del año 120DC y es posible que antes. El evangelio de Juan se escribió para el año 90DC. Esto es solo 30 años después. Este podría ser una copia directa del manuscrito original. Solo es un fragmento y contiene partes de Juan 18:31-33 por frente y de Juan 18:37-38 por detrás. Contiene 114 letras en total, pero lo que contiene concuerda con el texto antiguo del libro y se puede extrapolar la cantidad de letras en los versículos intermedios y concuerdan con lo que tenemos. El pasaje contiene el recuento de Jesús ante Pilato donde este le pregunta si es el rey de los Judíos.

Además, hay 12 referencias seculares acerca de Jesucristo, y 5 son de mayor importancia.

Josefo 28 rollos. 28 veces el tamaño de un evangelio.

About this time there was a wise man called jesus and his conduct was good and he was known to be virtuous. Many people among the jews and among the other nations, became his disciples. Pilate condemned him to be crucified and to die. But those who would become his disciples did not abandon their discipleship, they reported that three days later he emerged from the tomb alive.

Accordingly, He could have posible been the messiah concerning whom the profets have reported wonders, and the tribe of the christians, so named after him has not disappeared to the present day.

Cornelio Tácito, historiador romano del primer siglo. Recuenta la historia de Roma año por año. En el año 4, cuando ocurre el gran fuego de Roma, reporta que Nerón acusa a los cristianos.

the christians are named for a christ who was crucified by one of our governors, ponitus pilate. And the pernicious superstition was almost eradicated but sudenly it gained new vigour again. And even flowed as far away as Rome that common sesspool into which garbage flows from all over the mediterranean.

Gaius Suetonius Tranquillus, La vida de los doce cesares, publicado el año 121.

In the reign of Claudius there was a big demenstration riot in the trans tiber area in Rome over the claims of Christ.

Pliny the Yunger governor of Asia Minor across bospurus asia istanbul. Bythina

Writes to the emperor trajan, around 110, and says, what should I do about these christians, they get up early sunday morning and sing hymns to Chrsit as if he were a God.

Trajan says dear pliny, yes the christians are against the law so if there is a perfect case, against them the law has to be followed, but dont go hunting them out and dont take any unsigned accusations which are inconsistent with the liberality of our age.

Jewish rabinical tradition talks about Jeshua ha notsary. Arrest citation plublished by the sanhedrin.

Wanted, Jeshua ha notsary, he shall be stoned because he practiced sorcery and lured israel into apostacy.

Brujería y milagro es la misma cosa de forma empírica. Lo que difiere es la fuente del poder.

Babylon Sanhedrin 43a,b

Criterios de evidencia - En la historia, ¿Qué son los criterios que usamos para determinar si la evidencia es válida? Los dos más importantes.

1. Fuentes múltiples, múltiples atestaciones - Mientras más fuentes independientes, más testigos, existan para un evento, más seguro podemos estar de que el evento sea cierto.
2. Criterio de bochorno (Fuentes hostiles) - Si alguien tiene que admitir algo que va en contra de lo que argumenta, si tiene que explicarlo o justificarlo, da peso de que se consideraba como cierto. Un ejemplo es la explicación de que se robaron el cuerpo de Jesús. La única razón para dar tal explicación es que no había duda que la tumba estaba vacía.

Existe mucha mas evidencia de este tipo.

Puntos de vista en cuanto a la relación entre Jesucristo y la historia.

Veremos ahora como es que hay personas que niegan la genuinidad del contenido del Nuevo Testamento. Obviamente, distintas personas contestan en formas diferentes las tres preguntas que hicimos acerca de la relacion entre Jesucristo y la historia. Podemos ponerlos en cuatro grupos:

1. Los naturalistas o anti-super-naturalistas liberales

En este grupo están aquellos que creen que sí se puede conocer al Jesús histórico, y que este difiere del Cristo de la Biblia. A esto se le ha dado el nombre de la búsqueda del Jesús histórico. Parten de la premisa que los milagros son imposibles. Por lo tanto, para conocer a Jesús hay que eliminar toda la mitología milagrosa de la Biblia para encontrar al verdadero Jesús de la historia. Osea, le dan prioridad a la evidencia histórica y están seguros que esta no concuerda con el record bíblico.

2. Los existencialistas neo-ortodoxos

Estos creen que hay una diferencia entre el record bíblico y la evidencia histórica pero que la evidencia histórica no es de importancia. En los últimos dos mil años nadie se ha puesto a tratar de encontrar el verdadero Jesús. Es el mensaje bíblico el que ha impactado la historia y no importa si es históricamente real o no porque se ha comprobado que ese mensaje es el medio que Dios usa para hablarle al hombre. Osea le dan prioridad al mensaje bíblico aunque aceptan que probablemente no concuerda con la evidencia histórica. De arriba, existencialismo filosofico

3. Los apoloéticos neo-evangélicos

Le dan prioridad a la evidencia histórica pero piensan que concuerda en los puntos mas importantes con el mensaje bíblico. No necesariamente aceptan que la Biblia sea infalible pero sí tan precisa como otros documentos históricos contemporáneos. De abajo

4. Los cristianos bíblicos

Le dan prioridad al recuento bíblico, creyendo que su redacción ha sido supervisada por Dios, pero creemos que existe evidencia histórica considerable que apoya este reclamo.

El Punto de Vista Naturalista Liberal

Dios nos ha puesto en un mundo controlado por leyes rígidas y aparentemente inmutables. El reconocimiento de la regularidad de las leyes de la naturaleza nos ha permitido ejercer una gran medida de control sobre nuestro ambiente y ha facilitado y prolongado grandemente nuestras vidas y nuestra existencia física. Como personas que nos hemos criado en un mundo controlado por la ciencia y la tecnología hemos sido condicionados a ser escépticos de reclamos que se salen fuera de las premisas de la ciencia. Por ejemplo, 24 millones de coreanos le atribuyen cualidades divinas a padre e hijo Kim Il-sung y Kim Jong-il, los dos primeros líderes del país comunista y muchos creen que Kim Jong-un, el líder actual, no comete errores. Obviamente nosotros rechazamos estos reclamos sin tan siquiera analizarlos y vemos a estos dos déspotas de una manera muy diferente a como los ven sus súbditos. Nosotros pensamos que los coreanos del norte creen eso porque viven bajo una ignorancia forzada. El naturalista liberal ve al reclamo que la Biblia hace a cerca del Cristo de la misma forma que el reclamo de los Kim's y ven al cristiano de la misma forma que ven al pueblo norcoreano. Ellos podrían reclamar que en cierto sentido este es el punto de vista mas natural, ya que se encaja mejor a nuestras experiencias.

¿Porqué entonces creen muchos que este punto de vista es el incorrecto? El problema es que el punto de vista naturalista sufre de graves problemas filosóficos, empíricos y hasta prácticos. Mucho del argumento que presentan estos estudiosos consiste en tratar de sobrepasar estos problemas. Es interesante que a pesar de lo ridículo del reclamo de los Kim's, esa dinastía ha perdurado ya tres generaciones en el poder y muchos de sus súbditos los siguen venerando. Otros gobiernos también comunistas totalitarios, pero mas atéos, cayeron ya hace décadas pero este perdura. Esta es una pequeña evidencia que demuestra que hemos sido creado de tal forma que nuestra naturaleza nos condiciona para aceptar la venida de Dios en la carne. Es algo que satisface un deseo profundo de nuestro interior.

El proponente mas importante de este punto de vista fue el teólogo alemán Adolf von Harnack. Es interesante que mucha de la teología liberal viene de Alemania donde es el gobierno que financia los seminarios, no la iglesia.

Problemas filosóficos

Hay muchas razones que explican porqué es que creemos en lo sobrenatural, aún cuando muchas veces va en contra de nuestra experiencia ordinaria. Pienso que las siguientes son dos de las razones mas fuertes y explican el éxito del mensaje cristiano.

1. Todos queremos vivir para siempre.

Cuando examinamos las páginas de la historia vemos que entre las formas en que el hombre ha abordado el asunto de la existencia de Dios y la relación entre Dios y el hombre, el naturalismo o ateísmo no es común. La razón es que aunque el ateísmo en teoría resuelve el problema de un juicio final, lo hace en una forma que elimina toda esperanza de vida eterna. La preservación de la vida es quizás el impulso mas fuerte que tiene el ser humano. Casi todos los otros deseos se derivan de ese. Nadie quiere morir.

El envejecimiento es algo que nos azota de afuera. Nuestra idea mental de quien somos siempre es aquella persona que eramos cuando teníamos veinte años. Nuestro cuerpo envejece pero nuestra idea interna de quién somos se queda en los veinte. Para muchas personas la vida vale poco si hay que morir. Por esta razón, el hombre ha creado innumerable esquemas de como poder vivir para siempre sin tener que enfrentarse a una justicia final. Estos esquemas se llaman religiones. Para que la vida tenga significado, tiene que haber una manera en la cual podamos vivir para siempre.

11 Todo lo hizo hermoso en su tiempo; y ha puesto eternidad en el corazón de ellos, sin que alcance el hombre a entender la obra que ha hecho Dios desde el principio hasta el fin. (Eclesiastés 3:11).

La palabra eternidad es el hebreo ‘gholam’ que significa algo de larga duración. Añoramos vivir para siempre. Entre todas estas religiones que existen, hay un reclamo único que no hace ninguna otra religión. Este reclamo es el siguiente:

“3 Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; 4 y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras; 5 y que apareció a Cefas, y después a los doce. 6 Después apareció a más de quinientos hermanos a la vez, de los cuales muchos viven aún, y otros ya duermen. 7 Después apareció a Jacobo; después a todos los apóstoles; 8 y al último de todos, como a un abortivo, me apareció a mí.” (I Corintios 15:3-8).

Lo que hace especial al recuento bíblico es que reclama ser el record de la vida de la única persona que resucitó de los muertos. Esto nos motiva a examinar cuidadosamente este reclamo.

2. Problemas éticos

El punto de vista naturalista, materialista o ateo deja suelto varios cabos éticos. No provee la motivación ni para grandes expresiones de amor ni disuade grandes expresiones de maldad. Nosotros somos seres que tenemos un sentido del bien y el mal. Esto se basa en nuestra habilidad de reflexionar. Podemos imaginar como nos sentiríamos si estuviéramos en la posición de la persona que recibe nuestras acciones. Esto se refleja en la regla de oro. “Haz a los demás lo que quieras que te hagan a ti.” Esta habilidad de pensar reflexivamente, de evaluar nuestras acciones a la luz de su efecto sobre otras personas, se llama la conciencia. La conciencia aprueba aquellas acciones donde uno y el prójimo se benefician igualmente. Esto se refleja en lo que Jesús llamó el segundo gran mandamiento, “amarás a tu prójimo como a ti mismo.” La conciencia desapruueba el parasitismo, donde uno se beneficia a costa de nuestro prójimo. A este tipo de parasitismo moral se le da el nombre técnico de pecado.

Sin embargo, en el mundo encontramos a muchas personas, incluyendonos a nosotros mismos, que no siguen la regla de oro. El parasitismo está rampante. Todos estamos dispuesto a hacerle mal a nuestro prójimo si esto nos produce un beneficio o nos saca de un aprieto. Nuestra conciencia nos dice que esto crea un imbalance que de alguna forma tiene que pagarse. Esto es especialmente cierto cuando nosotros somos las victimas del parasitismo ajeno. Si alguien nos roba el carro, queremos que esa persona nos devuelva el carro y nos de algo para sufragar los daños económicos y emocionales que sufrimos al ser victima de un crimen. En los casos donde esto ocurre y se nos compensa por nuestros daños y el maleante paga por sus acciones consideramos que se ha hecho justicia y que el balance previo se ha restablecido.

Sin embargo, hay muchas situaciones donde nunca se hace justicia, o la perdida es tanta que una justicia satisfactoria no existe, por ejemplo, cuando hay perdida de vida o hay violación sexual. Han habido personas, como muchos de los dictadores a través de los siglos, tales como Hitler, Stalin, Mao y Pol Pot,

que han matado a millones de personas y gozaron de poder, riquezas y honor todas sus vidas y murieron muertes con poco dolor. Algunos piensan que esto prueba que Dios no existe. Si hubiera un Dios bueno y todo poderoso este Dios eliminaría todo mal. Sin embargo, esto nos deja con un mayor problema. Como es que pueda existir tanta injusticia cuando tenemos una mente que conoce el bien y el mal. ¿Quién estableció esta norma tan absoluta dentro de nuestra mente, y porqué se rompe también tan absolutamente? Aquí parece haber una incongruencia en el diseño del universo. Nuestra conciencia nos dice a grito limpio que tiene que haber una justicia final. Que Hitler, Stalin y Mao tienen que pagar por sus pecados; que la víctima y el héroe que da su vida por su amigo o el que se dedica a servir a su prójimo tienen que tener algún tipo de recompensa por sus acciones o su sufrimiento.

Al otro lado de la moneda, unos de las grandes enseñanzas de Jesucristo es que la mayor expresión de amor es dar su vida por su prójimo. Sin embargo, si la muerte lo acaba todo, si no hay nada después de esta vida, ¿porqué dar su vida por otra persona? De otra forma, porque no simplemente matarse, ya que ni el vivir ni el morir hará una diferencia en cien años.

2Este es mi mandamiento: Que os améis unos a otros, como yo os he amado. 13Nadie tiene mayor amor que este, que uno ponga su vida por sus amigos. 14Vosotros sois mis amigos, si hacéis lo que yo os mando. (Juan 15:12-14)

El cristianismo ha sido exitoso porque da esperanza de vida eterna y crea sociedades exitosas cuando se sigue su ética.

Problemas Empíricos (de evidencia).

La gran mayoría de los intentos para encontrar el “verdadero Jesucristo histórico” se basan en las siguientes premisas.

1. Los milagros de la Biblia no pueden ser ciertos porque van en contra de mis ideas preconcebidas basadas en mi experiencia – sin embargo, la Biblia reclama que estos son eventos especiales porque son la intervención de Dios en la historia. Si Dios es único y especial, es lógico asumir que sus acciones sean igualmente únicas y especiales. La idea que lo que ocurre la mayoría de las veces ocurre siempre, es la gran debilidad de la lógica inductiva porque es patentemente evidente que existen cosas y eventos novedosos e inusuales y hasta únicos. No podemos eliminar un evento que reclama ser especial o único simplemente por ser especial o único. Hay que pesar la evidencia.
2. Explican que las supuestas partes legendarias de la Biblia fueron creadas por la iglesia a través de un proceso evolutivo parecido a las leyendas de muchos países, como la del rey Arturo, por ejemplo. Explican que había un verdadero Jesús que es la base de estas historias pero la iglesia interpretó y elaboró estas historias y las mezcló con sus enseñanzas y produjo el Nuevo Testamento. – Sin embargo, es difícil concebir que este fuese el proceso que produjo estas magníficas historias que nos hablan tan profundamente a nuestro corazón. Además, las leyendas se crean a través de muchos años como resultado de la transmisión oral inexacta. Cuando las leyendas se escriben el texto se estabiliza. Esto lo vemos el caso de unas de las leyendas más antiguas de la historia, la Iliada y la Odisea. Estas describen eventos legendarios que ocurrieron después del año 1188 AC. Sin embargo, su texto se estabilizó significativamente cuando Homero lo redujo a escritura alrededor del año 850 AC y tomó su forma moderna cuando se volvió a estandarizar alrededor del año 540 AC. Por lo tanto, cambió más en los 300 años antes que se escribiera que en los 2900 años que pasaron después de quedar escritos.

En el caso del Nuevo Testamento, tenemos fragmentos como el papiro p52 y otros documentos tempranos que no permiten suficiente tiempo para que el Nuevo Testamento evolucione y no hay evidencia que las comunidades religiosas que supuestamente crearon estos escritos hayan existido. Además de esto, la iglesia era extremadamente celosa por sus escritos y esto se ve en el hecho que fueron los primeros en adoptar a gran escala la tecnología de escritura llamada el códice, lo que hoy denominamos el libro con páginas y que vino a substituir el rollo continuo. El papiro p52 es uno de los códices más antiguos en existencia. El hecho de que fuera un códice demuestra que la iglesia ya llevaba tiempo produciendo y usando su literatura a grande escala.

3. Para encontrar el verdadero Jesús que es la fuente de estas enseñanzas, hay que encontrar las partes genuinas del Nuevo Testamento y analizar lo que dicen. – El reto más grande en la búsqueda de el Jesús de la historia es que existe poca información detallada a cerca de Jesucristo fuera del Nuevo Testamento. Esto no es sorprendente. Quiere decir que el que se ponía a investigar la vida de Jesucristo salía convencido de la enseñanza de la iglesia y los demás no le importaba ya que en el primer siglo la iglesia no era una fuerza significativa y todos la odiaban. El que se oponía encontraba más fácil perseguir a la iglesia que debatir contra ella. No fue hasta el segundo siglo que comenzaron a haber debates (polémicas) entre los cristianos y las personas de otras creencias. Por lo tanto, el que busca el Jesús histórico lo tiene que hacer usando los mismos pasajes del Nuevo Testamento.

Lo que se hace es tratar de separar los pasajes históricos del Nuevo Testamento de los pasajes supuestamente legendarios y didácticos. El problema es que esto es un método completamente subjetivo y especulativo. Se postula sin base contundente que las enseñanzas que se le atribuyen a Jesucristo son generalmente genuinas pero que los milagros son añadiduras míticas posteriores.

Estos teólogos del Jesús histórico se le ha criticado por ser la búsqueda de la imagen del teólogo moderno liberal en el Jesús histórico. Alguien dijo que era como mirar al fondo de un oscuro pozo y ver su propia imagen borrosa reflejada en el fondo. Esto alude al hecho que la metodología que se usa para encontrar el Jesús histórico es altamente subjetiva. La conclusión depende de las premisas y estas premisas, al fin y al cabo, hay que aceptarlas por fe porque no se pueden probar. Especialmente en vista del hecho que la evidencia histórica extra-bíblica es limitada.

Problemas de Relevancia

Si el Jesús histórico que produce este método es demasiado distinto al Cristo de la Biblia, entonces ¿cuál es su importancia? ya que es la idea del Cristo que la Biblia presenta la que ha impactado a la historia humana, no el Jesús que estos teólogos liberales han creado. Algunos teólogos liberales han abordado este tema de la irrelevancia del resultado de la búsqueda del Jesús histórico y han propuesto algunas observaciones, las cuales discutiremos próximamente.

El Punto de Vista Existencialista Neo-ortodoxo (teología de arriba)

Karl Barth era estudiante de Harnack pero entendió que el problema de irrelevancia que tenía la teología liberal era insuperable. El y sus contemporáneos Rudolf Bultmann y Emil Brunner llegaron a la conclusión que aún cuando el Cristo de la Biblia y el Jesús de la historia no fueran el mismo, es el Cristo de la Biblia lo que importa. Ellos reconocían el valor del mensaje del Nuevo Testamento pero no querían

aceptar que los milagros de la Biblia fueran literalmente ciertos. Por lo tanto, ellos usaron la filosofía existencialista para justificar que lo que es importante no es lo que es realmente cierto, sino lo que uno cree que es cierto.

Sin embargo, el creer en algo que uno sabe que no es cierto significa que hay que engañarse a se mismo. Ese es un truco difícil de lograr. Para hacer esto han tenido que redefinir lo que quiere decir la palabra de Dios, lo que quiere decir que Dios se comunica con nosotros al igual que muchas otras doctrinas. El énfasis neoortodoxo no es tanto en lo que es real sino en el efecto que cierta información produce en uno. Para mi la manera mas concreta de entender este punto de vista es que ven la enseñanza bíblica como una fabula, parábola o novela moralista cuyo propósito es enseñarnos verdades religiosas sin ser históricamente verídicas.

Como el Jesús histórico se creyó no ser el mismo que el Cristo de la Biblia se desenfató aquellas partes del Nuevo Testamento que hablaban de la vida de Jesucristo como los evangelios sinópticos. En vez se le dio mas énfasis a los escritos de Pablo y Juan. Esto es básicamente lo opuesto del énfasis que tenían los liberales. Una de las obras mas extensas de la neoortodoxia fue el comentario sobre la epistola a los Romanos por Barth.

Quisas uno se pregunta, por que no tomar un punto de vista mas conservador que sea mas consistente internamente. La diferencia es que este punto de vista permite una gran latitud interpretativa. El mensaje del Nuevo Testamento se convierte en el mensaje de Dios para esa generación y estamos libre de desmitologizar este mensaje y quitarle aquellos aspectos que sean inconvenientes para la mente moderna.

El Punto de Vista Apologético Neoevangélico (teología de abajo)

Obviamente, hay muchos que piensan que creer en algo que uno piensa que no es cierto es una locura. Como reacción se produjo una nueva búsqueda del Jesús histórico pero esta vez sin tener presuposiciones contra lo supernatural. Ellos diferían de los liberales en tres sentidos.

1. Aceptaban la resurrección y la posibilidad de milagros.
2. Creían en la unidad de la historia. Esto quiere decir que no podemos creer en algo que es contrario a la realidad.
3. Creían que estudiando a Jesús puramente de un punto de vista histórico se puede producir una teología similar a la que proclaman los pasajes didácticos de la Biblia.

Este último es el punto débil de este punto de vista ya que aunque esto es posible en teoría, no parece que esto le sea posible a un ser humano depravado como somos nosotros. Es lo mismo que crear una teología completa de Dios usando solo la revelación natural. Nosotros no somos capaces de derivar el significado espiritual de las intervenciones de Dios en la historia. Por eso necesitamos una interpretación revelada por Dios. Un numero significante de neo-evangélicos rechazan la inspiración e infalibilidad de la Biblia.

Si ni siguiera aceptan la interpretación bíblica de los eventos que registra, menos van a aceptar las aplicaciones que hace de estas interpretaciones. Ahí está ambos el atractivo y la debilidad de este punto de vista. Puedo tener mi seguridad de salvación pero no tengo que someterme a los mandatos divinos. Sin embargo, al perder esa guía pierden el éxito y el poder que viene de esa instrucción práctica y es, en parte, por eso que el cristianismo esta desapareciendo de los países desarrollados.

La Alternativa Bíblica

En cierto sentido esta alternativa es un balance y combina las cosas buenas de los últimos dos puntos de vista. La Biblia, en general, nos da el recuento de las intervenciones de Dios en la historia. Esto forma el substrato o fundamento de toda la Biblia. Estos pasajes le damos el nombre de pasajes *históricos*. Sin embargo, Dios también nos revela el significado de estas intervenciones. Por eso se llama teología de arriba. Dios usa estos pasajes para enseñarnos algo a cerca de sí mismo. A esto pasajes los denominamos pasajes *didácticos*. Vemos que el método Neo-ortodoxo aborda la cristología basandose en las interpretaciones de los pasajes didácticos. Esto es fabuloso. El problema es que niegan los pasajes históricos. Al contrario, los Neo-evangélicos basan su cristología sobre los pasajes históricos. Estos son los pasajes que recuentan las memorias de los testigos oculares humanos de los eventos. Por eso se llama teología de abajo. Tampoco hay nada malo con esto. El problema es que minimizan la importancia de los pasajes didácticos (a la vez que también niegan la veracidad completa de algunos pasajes históricos). Uno es como usar cemento sin varillas y el otro es como usar varillas con solo arena.

Una teología bíblica tiene que alternar entre los pasajes históricos y los pasajes didácticos. El fundamento histórico existe para atar los pasajes didácticos a la realidad. Como son eventos históricos, estos eventos han dejado rastro y podemos analizar estas consecuencias para ver si concuerdan con lo que se reportan en estos pasajes. Por ejemplo, el Éxodo produjo la nación de Israel y la resurrección produjo la iglesia. Ambas instituciones produjeron documentos y artefactos. Podemos estudiar estos para corroborar la veracidad de los pasajes históricos. Sin embargo, siendo pecadores corruptos y limitados, no es posible que puramente usando nuestra razón pudiésemos entender cual es el significado espiritual y eterno de estas intervenciones históricas de Dios. Dios mismo tiene que revelarnos su propósito. Lo hace en los pasajes didácticos. Estos pasajes tienen su propia prueba en que tienen que concordar con los pasajes históricos. Aunque no es posible por nuestra propia cuenta originar la interpretación correcta y el significado correcto de los pasajes históricos, ya que esto nos ha sido revelado podemos ver si esa enseñanza concuerda con la historia. Como en las matemática, lo que buscamos es una consistencia interna entre las conclusiones de ambos tipos de pasajes.

A estos hay que añadirle los pasajes normativos que aplican estas verdades espirituales a nuestra vida diaria. Esta mañana hablaba con un amigo de como algunos predicadores hablan tanto de la gracia contra la ley que piensan que no tenemos que vivir a la luz de ningún tipo de normas. Esto no es cierto. Aunque no estamos bajo las leyes del pacto del Antiguo Testamento, lo que en el Nuevo se llama La Ley, estamos bajo las leyes del Nuevo Pacto, lo que se llama la ley del amor o la ley de la gracia.

2Porque la ley del Espíritu de vida en Cristo Jesús me ha librado de la ley del pecado y de la muerte. (Romanos 8:2).

2Sobrellevad los unos las cargas de los otros, y cumplid así la ley de Cristo. (Gálatas 6:2)

25Mas el que mira atentamente en la perfecta ley, la de la libertad, y persevera en ella, no siendo oidor olvidadizo, sino hacedor de la obra, éste será bienaventurado en lo que hace. (Santiago 1:25)

1Porque la gracia de Dios se ha manifestado para salvación a todos los hombres, 12enseñándonos que, renunciando a la impiedad y a los deseos mundanos, vivamos en este siglo sobria, justa y piadosamente, 13guardando la esperanza bienaventurada y la manifestación gloriosa de nuestro gran Dios y Salvador Jesucristo, 14quien se dio a sí mismo por nosotros para redimirnos de toda iniquidad y purificar para sí un pueblo propio, celoso de buenas obras. (Tito 2:11-14).

La gracia, osea el Nuevo Pacto, tiene un llamado a un cambio en comportamiento basado en los

principios de la gracia la cual se evidencia por buenas obras. Estos pasajes normativos forman otro nivel de evidencia ya que el Nuevo Testamento promete que el creer en sus doctrinas crea una transformación en la persona. El creyente transformado y la iglesia, la colectividad de personas transformadas son para muchos la mayor evidencia de la verdad del evangelio. El que cree fervientemente en el Coran se hace un terrorista mientras que el que cree fervientemente en el Nuevo Testamento se hace un misionero. La manera en la cual los distintos grupos cristianos ponen en práctica las doctrinas de la biblia, y los resultados de esta aplicación nos ayuda a medir nuestras creencias en una forma pragmática, basada en los resultados. Por ejemplo, Puerto Rico es uno de los países con mas evangélicos como porcentaje de la población. Sin embargo todavía tenemos graves problemas sociales. Hay algo inefectivo en el movimiento evangélico local. En gran parte creo que es el pobre conocimiento de la Biblia y de sus doctrinas. Se le da prioridad a una experiencia emocional y no a un entendimiento que lleva a comportarnos de una forma exitosa.

Conclusión

En fin, cada persona tiene dos alternativas, o acepta la Biblia tal y como está escrita, o pone su fe en un método subjetivo y especulativo que al fin al cabo solo produce lo que yo quiero oír, no lo que es la verdad. El conflicto no es entre la fe y la razón, es entre la fe y nuestros instintos animales, lo que llamamos la carne o el pecado. Es interesante que Mahoma era un polígamo. Cuanto hubiera crecido el Islam si no permitiera que los hombre en poder tuviera muchas esposas.

Es la verdad lo que nos hará libre y nos dará vida, no cosas que me permitan vivir como a mi me plazca.

31Dijo entonces Jesús a los judíos que habían creído en él: Si vosotros permaneciereis en mi palabra, seréis verdaderamente mis discípulos; 32y conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres. (Juan 8:31-32)

3Y esta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien has enviado. (Juan 17:3-4)